BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1673-14/21
Mostar, 23.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi ponuđača Saša-Trade d.o.o. Doboj, žalba broj: 06/06 od 04.06.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-11-713-7/21 od 21.05.2021. godine Lot 2- nabavka sijalica i Led svjetiljki, za postupak javne nabavke: Nabavka materijala za održavanje javne rasvjete 2021. ugovornog organa Komunalno-stambeni fond Cazin, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 23.09.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-11-713-7/21 od 21.05.2021. godine za Lot 2 - nabavka sijalica i Led svjetiljki, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Komunalno-stambeni fond Cazin (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke – Nabavka materijala za održavanje javne rasvjete 2021. Obavještenje o nabavci broj 1018-1-1-14-3-27/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki 09.04.2021. godine. Ponuđač Saša-Trade, d.o.o. Doboj, je izjavio žalbu ugovornom organu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-11-713-7/21 od 21.05.2021. godine za Lot 2.- nabavka sijalica i Led svjetiljki. Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 21.06.2021. godine.

Ponuđač Saša-Trade, d.o.o. Doboj (u daljem tekstu; Žalitelj) izjavljuje žalbu:
Zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

U žalbi navodi da je Zahtjevom od 28.05.2021. godine zatražio uvid u ponude ponuđača „ELMEX" doo Ljubuški, „ERING" doo Živinice, „ELEKTRO-DŽANIĆ" doo Velika Kladuša, „FALKON" doo Bijeljina i „NEXEN" doo Banjaluka, a sve u skladu sa članom 11. stav (5)

Zakona o javnim nabavkama, nakon čega je dana 02.06.2021. godine i izvršen uvid u traženu dokumentaciju.

I-Uvidom u ponudu ponuđača „ELMEX" doo Ljubuški utvrđeno je slijedeće: - Popis/Spisak izvršenih ugovora, u svrhu dokazivanja uslova u pogledu tehničke u profesionalne sposobnosti, kao i Potvrde o realizaciji ugovora, za svoj predmet imaju: i) potvrda od strane JU Komunalno-stambeni Fond grada Cazina: „Nabavka svjetiljki sa nosačima i kabla za postavljanje nove rasvjete", vrijednosti ugovora 51.160,00 KM (bez PDV-a); ii) potvrda od strane Elektro Mont doo Mostar: „Sukcesivna isporuka raznih vrsta roba: osigurača NN i SN, kabela (NN raznih tipova), pribor i oprema za zaštitu, montažu i spajanje kabela, odvodnika prenapona (NN i SN), izoliranih rastavnih pruga, NN prekidača, sklopne tehnike, razvodnih i priključnih ormara, opreme za rasvjeti i sl. ", vrijednosti ugovora 63.767,70 KM (bez PDV-a); i iii) potvrda od strane Elektro-Dom doo Široki Brijeg: „Sukcesivna isporuka raznih vrsta roba: osigurača NN i SN, kabela, opreme za montažu i spajanje kabela, odvodnika prenapona (NN i SN), sklopne tehnike, razvodnih i priključnih ormara, opreme za rasvjeti i si. ", vrijednosti ugovora 27.454,78 KM (bez PDV-a);

- Potvrda o izvršavanju ugovora izdata od strane Elektro Mont doo Mostar ne sadrži broj i datum izdavanja iste;

- Potvrda o izvršavanju ugovora izdata od strane Elektro-Dom doo Široki Brijeg ne sadrži broj i datum izdavanja iste;

U vezi sa navedenim u prethodnom pasusu, očigledni su nedostaci da predmetni spisak izvršenih ugovora, odnosno predmetne potvrde o izvršenim ugovorima su manjakave i kao takve nisu mogle biti uzete u razmatranje. Naime, prema uslovima TD, konkretno u svrhu dokazivanja uslova u pogledu tehničke u profesionalne sposobnosti ponuđača, ponuđač je bio dužan dostaviti spisak izvršenih ugovora i potvrde o realizaciji ugovora koji za predmet imaju „isporuke robe koja je predmet ovog postupka nabavke čija je kumulativna ili pojedinačna vrijednost najmanje 100.000,00 KM (sa PDV-om)", dok se kao predmet ovog postupka javne nabavke - Lot 2 utvrđuje „ nabavka sijalica i LED svjetiljki". Očigledno je da predmetne potvrde za predmet ugovora na koje se u istima poziva, nemaju nabavku/isporuku sijalica i LED svjetiljki, kako glasi predmet ovog postupka nabavke Lot 2, odnosno u najmanju ruku je sporno koji dio vrijednosti ugovora na koji se u predmetnim potvrdama poziva se odnosi na isporuku sijalica, jer očigledno je da isti za svoj predmet nisu imali LED svjetiljke. Predmetne potvrde o realizovanim ugovorima više odgovaraju predmetu nabavke pod Lot 1 - „Predspojni uređaji, kablovi, spojni i montažni pribor", za koji Lot 1 se ovaj uslov nije ni zahtjevao. Što znači da je ponuda predmetnog ponuđača trebala biti odbačena tj. diskvalifikovana iz daljeg postupka predmetne javne nabavke.

II- Uvidom u ponudu ponuđača „ERING" doo Živinice utvrđeno je slijedeće:

- Ponuda br. 142/21 se odnosi i na Lot 1 - „Predspojni uređaji, kablovi, spojni i montažni pribor" i na Lot 2 - „Nabavka sijalica i LED svjetiljki".

U vezi sa navedenim u prethodnom pasusu, očigledna je formalna nepravilnost obzirom da nisu dostavljene zasebne ponude za zasebne lotove, što znači da predmetna ponuda naznačenog ponuđača nije dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom obzirom da se istom zahtjevaju zasebne/posebne ponude za svaki lot, što opet znači da je ponuda predmetnog ponuđača trebala biti odbačena tj. diskvalifikovana iz daljeg postupka predmetne javne nabavke.

III - Uvidom u ponudu ponuđača „ELEKTRO-DŽANIĆ" doo Velika Kladuša utvrđeno je slijedeće:

Ponuda naznačenog ponuđača ne sadrži broj iste;

Ponuda naznačenog ponuđača se odnosi i na Lot 1 - „Predspojni uređaji, kablovi, spojni i montažni pribor" i na Lot 2 - „Nabavka sijalica i LED svjetiljki".

U vezi sa navedenim u prethodnom pasusu, očigledne su formalne nepravilnost obzirom da na predmetnoj ponudi nije naveden broj iste, kao i da nisu dostavljene zasebne ponude za zasebne lotove, što znači da predmetna ponuda naznačenog ponuđača nije dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom obzirom da se istom zahtjevaju zasebne/posebne ponude za svaki lot, što opet znači da je ponuda predmetnog ponuđača trebala biti odbačena tj. diskvalifikovana iz daljeg postupka predmetne javne nabavke.

IV- Uvidom u ponudu ponuđača „FALKON" doo Bijeljina utvrđeno je slijedeće:

- Ponuda naznačenog ponuđača ne sadrži broj iste;

- Ponuda naznačenog ponuđača se odnosi i na Lot 1 - „Predspojni uređaji, kablovi, spojni i montažni pribor" i na Lot 2 - „Nabavka sijalica i LED svjetiljki".

- Nacrt okvirnog sporazuma nije parafiran od strane ponuđača;

U vezi sa navedenim u prethodnom pasusu, očigledne su formalne nepravilnost obzirom da na predmetnoj ponudi nije naveden broj iste, kao i da nisu dostavljene zasebne ponude za zasebne lotove, što znači da predmetna ponuda naznačenog ponuđača nije dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom obzirom da se istom zahtjevaju zasebne/posebne ponude za svaki lot. Takođe, kako se tenderskom dokumentacijom decidno zahtjeva da su ponuđači dužni u nacrt okvirnog sporazuma unijeti sve podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove nacrta ugovora, uz upozorenje da u protivnom ponuda će se diskvalificirati iz daljeg toka postupka, očigledno je da je načinjena formalna nepravilnost odnosno da je ponuda predmetnog ponuđača trebala biti odbačena tj. diskvalifikovana iz daljeg postupka predmetne javne nabavke.

V-Uvidom u ponudu ponuđača „NEXEN" doo Banjaluka utvrđeno je slijedeće:

- Nacrt okvirnog sporazuma nije parafiran od strane ponuđača;

U vezi sa navedenim u prethodnom pasusu, u istom se ogleda očigledna formalna nepravilnost tj. nedostatak predmetne ponude naznačenog ponuđača. Naime, kako se tenderskom dokumentacijom decidno zahtjeva da su ponuđači dužni u nacrt okvirnog sporazuma unijeti sve podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove nacrta ugovora, uz upozorenje da u protivnom

ponuda će se diskvalificirati iz daljeg toka postupka, očigledno je da je načinjena formalna nepravilnost odnosno da je ponuda predmetnog ponuđača trebala biti odbačena tj. diskvalifikovana iz daljeg postupka predmetne javne nabavke.

Opis povreda zakona i podzakonskih akata i obrazloženje:

Odredba člana 44. stav (6) Zakona o javnim nabavkama utvrđuje da:

„Samo onim kandidatima/ponuđačima čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji dopušteno je da nastave postupak javne nabavke ".

Odredbe člana 68. stav (4) tačka d) i tačka i) Zakona o javnim nabavkama utvrđuju da: (4) „Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:

d) se ponuda odnosi na više lotova nego što je ugovorni organ dopustio tenderskom dokumentacijom i obavještenjem o nabavci;

i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;"

Odredba člana 3. stav 3. Pravilnika o načinu i korištenju e-aukcije utvrđuje: „ U slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcija se ne može zakazati, nego se postupak okončava u skladu sa članom 69. Zakona ".

Tačka 6.1 TD utvrđuje podjelu na lotove, te decidno propisuje da se za svaki lot podnosi posebna ponuda, uz upozorenje da u suprotnom ponuda se neće razmatrati (veza: odredba člana 68. stav (4) tačka d) i tačka i) Zakona o javnim nabavkama).

Tačka 12. TD propisuje uslove za kvalifikaciju, te između ostalog propisuje da u svrhu dokazivanja uslova u pogledu tehničke u profesionalne sposobnosti, za Lot 2, ponuđači su dužni dostaviti spisak izvršenih ugovora isporuke robe koja je predmet ovog postupka nabavke, uz obavezno dostavljanje potvrde o realizaciji ugovora čija je kumulativna ili pojedinačna vrijednost najmanje 100.000,00 KM (sa PDV-om).

Tačka 6.1 TD utvrđuje da je sastavni dio tenderske dokumentacije i Nacrt ugovora / okvirnog sporazuma, te da su ponuđači dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora, u protivnom ponuda će se diskvalificirati iz daljeg toka postupka.

g) prijedlog dokaza:

Uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke roba: „Nabavka materijala za održavanje javne rasvjete u 2021. za Lot 2 - Nabavka sijalica i led svjetiljki" i uvid u ponude ponuđača „ELMEX" doo Ljubuški, „ERING" doo Živinice, „ELEKTRO-DŽANIĆ" doo Velika Kladuša, „FALKON" doo Bijeljina i „NEXEN" doo Banjaluka.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, kojih pravila postupka ugovori organ je dužan se pridržavati i ista primjenjivati.

Odredba člana 44. stav (6) Zakona o javnim nabavkama utvrđuje da:

„Samo onim kandidatima/ponuđačima čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji dopušteno je da nastave postupak javne nabavke".

Odredbe člana 68. stav (4) tačka d) i tačka i) Zakona o javnim nabavkama utvrđuju da: (4) „Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:

d) se ponuda odnosi na više lotova nego šio je ugovorni organ dopustio tenderskom dokumentacijom i obavještenjem o nabavci;

i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;"

Dakle, obzirom na formalnost postupka javne nabavke, te obzirom na nedostatke i nepravilnosti ponuda ostalih ponuđača (na koje nedostatke i nepravilnosti smo ukazali gore pod e), a u vezi sa navedenim pod f)), ponude ponuđača „ELMEX" doo Ljubuški, „ERING" doo Živinice, „ELEKTRO-DŽANIĆ" doo Velika Kladuša, „FALKON" doo Bijeljina i „NEXEN" doo Banjaluka, koji ponuđači se nisu pridržavali uslova tenderske dokumentacije, su morale biti odbačene odnosno iste se moraju odbaciti.

Dalje, odredbama člana 3. stav 3. Pravilnika o načinu i korištenju e-aukcije je predviđeno da:

„U slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcija se ne može zakazati, nego se postupak okončava u skladu sa članom 69. Zakona".

S obzirom da je ponuda „SAŠA-TRADE" doo Doboj jedina prihvatljiva, a da ponude ostalih ponuđača nisu mogle biti prihvaćene usljed formalnih nedostataka, e-aukcija nije ni mogla biti zakazana (provedena), te je Ugovor trebao biti dodijeljen ponuđaču „SASA-TRADE" doo Doboj na iznos početne ponude, što očekujemo da ćete i provesti.

S obzirom na sve navedeno, smatra da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 03-11-713-7/21 od 21.05.2021. godine, je nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 03-11-713-7/21 od 21.05.2021. godine, te se Ugovor dodijeli ponuđaču „SAŠA-TRADE" doo Doboj kao jedinom kvalifikovanom.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, te predlažemo da Kancelarija, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 03-11-713-7/21 od 21.05.2021. godine, te naloži Ugovornom organu dodjelu ugovora ponuđaču „SAŠA-TRADE" doo Doboj kao jedinom kvalifikovanom, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka na bankovni račun broj 567-541-11000052-24 otvoren kod Sberbank a.d. Banja Luka.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

Javna ustanova „Komunalno-stambeni fond" Cazin je dana 09.06.2021.godine na protokol ustanove zaprimila žalbu ponuđača „ELMEX" d.o.o.Živinice od 05.06.2021 .godine, a u postupku javne nabavke roba „Nabavka materijala za održavanje javne rasvjete u 2021." na

Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj, te dana 11.06.2021.godine žalbu ponuđača „SAŠA-TRADE"d.o.o.Doboj konkretno za „LOT 2 - Nabavka sijalica i led svjetiljki", kojom je ugovorni organ kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao firmu ELMEX d.o.o. Ljubuški.

U žalbi žalitelja SAŠA-TRADE d.o.o.Doboj se navodi sljedeće:

da su uvidom u ponudu ELMEX d.o.o.Ljubuški uočeni nedostaci u potvrdama o izvršenim ugovorima, da su manjkave, te da kao takve nisu mogle biti uzete u razmatranje,

da ponuda ERING d.o.o.Živinice nije ispravna jer nisu dostavljene zasebne ponude za zasebne lotove, da ponuda ELEKTRO-DŽANIĆ d.o.o.Velika Kladuša nije ispravna iz razloga što nije naveden broj ponude, te da ista nije dostavljena kao zasebne ponude za zasebne lotove,

da ponuda FALCON d.o.o.Bijeljina ne sadrži broj iste, da nisu dostavljene zasebne ponude, kao i da nije parafiran nacrt ugovora od strane ponuđača, te da je ponuda trebala biti odbačena iz daljeg postupka predmetne nabavke,

da u ponudi NEXEN d.o.o.Banja Luka nije parafiran nacrt okvirnog sporazuma čime istu treba odvbaciti iz daljeg postupka nabavke.

Ispitivajući predmetnu žalbu, ugovorni organ utvrdio je da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljenja od ovlaštene osobe, isto tako smatra da je neosnovana, iz sljedećih razloga:

-dostavljene potvrde u ponudi ELMEX d.o.o.Ljubuški kojom se potvrđuju izvršeni ugovori nisu sporne obzirom da su na potvrdama navedeni ugovori kojim se dokazuje da isti ponuđač ima kapacitet, odnosno prihvatljive reference za izvršenje predmetnog ugovora. Ostali navodi koji se odnose na sve druge ponuđače koji su navedeni u žalbi, smatra neosnovanim, te se na iste neće osvrtati, obzirom da se načinom na koji je izjavljena žalba može pretpostaviti i jasno zaključiti da je intencija iste da se postupak poništi u cjelosti, kako bi se u ponovnom postupku tenderska dokumentacija pripremila na način gdje se ne bi primijenio preferencijalni tretman domaćeg, te onemogućilo u ovom postupku da se zaključi ugovor za LOT 2 sa firmom ELMEX d.o.o.Ljubuški koji je jedini dostavio uz ponudu potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.

Ponuđač Elmex, doo Ljubuški dostavio je odgovor na žalbu u kojem osporava navode žalitelja i ističe da je iz osporenih potvrda jasno vidljivo da je uspješno izvršio ugovore iz oblasti predmeta nabavke – razna elektrooprema pri čemu se ugovori ne moraju odnositi na baš svaku stavku koja je predmet nabavke. Izdavatelj potvrda jasno potvrđuju o kakvom se ugovoru radi i vrijeme realizacije te datum samog izdavanja nije bitan jer činjenično stanje odnosno sadržaj u potvrdi ne može zastarjeti. Navodi da nije jasno šta žalitelj hoće reći kada kaže da potvrde više odgovaraju lotu 1, elektromaterijal i elektrooprema su u oba lota i pojedina stavka – artikal nije bitan.

Ponuđač Elektro Džanić, dooVelika Kladuša dostavio je odgovor na žalbu u kojem osporava navode žalitelja i ističe da ponude za lot 1. i lot 2. nisu trebale ni mogle biti dostavljene kao zasebne ponude, a kao potvrdu svog stava ističe da je u Prilogu VIII –nacrt okvirnog sporazuma u članu 1. vidljivo da je broj ponude jedinstven za oba lota.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

I- Žalitelj u žalbi osporava prihvatljivost ponude ponuđača ELMEX d.o.o.Ljubuški jer smatra da dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima nemaju isporuku sijallica i led svjetiljki što je predmet nabavke za Lot 2, te da ne sadrže broj i datum izdavanja iste. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da dostavljene potvrde nisu sporne obzirom da su na potvrdama navedeni ugovori kojim se dokazuje da isti ponuđač ima kapacitet, odnosno prihvatljive reference za izvršenje predmetnog ugovora. Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 12. propisano da je u svrhu dokazivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti (član 49. ZJN) ponuđač dužan dokazati sljedeće:

a) da u posljednjih 2 (dvije) godine ili u periodu kraćem od dvije godine ukoliko je počeo s radom prije manje od 2 (dvije) godine ima uspješno iskustvo u realizaciji ugovora o isporuci robe koja je predmet ove javne nabavke čiji kumulativ ili pojedinačno iznosi najmanje 100.000,00 KM (sa PDV-om) računajući od datuma dostavljanja ponude.

U svrhu dokazivanja uslova ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokumente uz svoju ponudu:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ZJN isporuke robe koja je predmet ovog postupka javne nabavke uz obavezno dostavljanje potvrde o realizaciji ugovora čija je kumulativna ili pojedinačna vrijednost najmanje 100.000,00 a koju daje druga ugovorna strana. Potvrda/e treba obavezno da sadrže sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode da je ugovor uredno izvršen.

Uvidom u ponudu ponuđača ELMEX d.o.o. Ljubuški ovaj organ je utvrdio da je na stranici r.b. 15. dostavljen Popis uredno izvršenih ugovora koji su predmet nabavke br: 03-11-713-2/21 od

05.05.2021. godine, na stranici r.b. 16. dostavljena Potvrda o uspješnom izvršenju ugovorenih obaveza od strane dobavljača Elmex d.o.o Ljubuški izdata od JU Komunalno-stambeni fond Cazin kojom se potvrđuje da je Elmex d.o.o Ljubuški izvršio ugovorene obaveze prema ugovoru čiji je predmet Nabavke svjetiljki sa nosačima i kabla za postavljanje nove rasvjete u vrijednosti od 51.160 KM bez PDV–a, 59.857,20 KM sa PDV-om, na stranici r.b. 17. Potvrda o izvršavanju ugovora izdata od Elektrodom d.o.o. Široki Brijeg kojom se potvrđuje da je Elmex d.o.o. Ljubuški izvršio ugovorene obaveze prema ugovoru čiji je predmet sukcesivna isporuka raznih vrsta roba (osigurača NN i SN, kabela, opreme za montažu i spajanje kabela, odvodnika prenapona NN i SN), sklopne tehnike, razvodnih i priključnih ormara, opreme za rasvjetu i sl. u vrijednosti od 27.454,78 KM bez PDV –a, na stranici r.b. 18. Potvrda izdata od Elektromont d.o.o. Mostar kojom se potvrđuje da je Elmex d.o.o Ljubuški izvršio ugovorene obaveze prema ugovoru čiji je predmet sukcesivna isporuka raznih vrsta roba (osigurača NN i SN, kabela (NN raznih tipova) pribor i oprema za zaštitu, montažu i spajanje kabela, odvodnika prenapona NN i SN), izoliranih rastavnih pruga, NN prekidača, sklopne tehnike, razvodnih i priključnih ormara, opreme za rasvjetu i sl. u vrijednosti od 63.767,70 KM bez PDV–a.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude Lot 2- ovaj organ je utvrdio da su predmet nabavke žarulje, led žarulje i led svjetiljke.

Imajući u vidu da je ponuđač Elmex d.o.o. Ljubuški dostavio jednu potvrdu u vrijednosti 51.160,00 KM bez PDV-a, 59.857,20 KM sa PDV-om koja se odnosi na predmetnu nabavku, čija vrijednost je ispod zahtijevane vrijednosti 100.000 KM sa PDV-om, a da se potvrde izdate od Elektrodom d.o.o. Široki Brijeg i Elektromont d.o.o. Mostar ne odnose na predmetnu nabavku, on nije ispunio uslov postavljen tačkom 12-TD, te se navod žalitelja smatra osnovanim. Ovaj organ ističe da se ne može prihvatiti izjašnjenje navedenog ponuđača da se dokazi o uredno izvršenim ugovorima ne moraju odnositi baš na svaku stavku koja je predmet nabavke, jer dvije sporne potvrde u ponudi ovog ponuđača se ne odnose ni na jednu stavku predmeta nabavke za lot 2.

II – Žalitelj u žalbi osporava prihvatljivost ponude ponuđača ERING d.o.o.Živinice, jer nisu dostavljene zasebne ponude za zasebne lotove. Ugovorni organ se ne izjašnjava o istom. Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 6.1. propisano: „Dobavljač može dostaviti ponudu za jedan ili oba lota. Cijena se treba navesti za svaki lot posebno. Ponude će se razmatrati po lotovima i sporazumi će biti dodijeljeni po lotovima. Za svaki lot se podnosi posebna ponuda. U ponudi unutar lota moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je definisano tehničkom specifikacijom. Ponuđač je obavezan da ponudi sve stavke iz obrasca za cijene u određenom lotu u suprotnom ponuda se neće razmatrati.“

Članom 16. st. 2. ZJN propisano je da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definira uslove i način dostavljanja ponuda za lotove.

Članom 12. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je:

(1) Kada je predmet nabavke podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od slijedećih načina:

a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju; ili

b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje,
c) posebno uz svaki lot.

(2) Ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.

Uvidom u ponudu ponuđača Ering d.o.o. Živinice, utvrđeno je da je dostavio jednu ponudu za dva lota u kojoj se nalaze i dokumenti koji su zajednički za oba lota i dokumenti koji se odnose posebno za lot 1. i za lot 2.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ u skladu s članom 16. stav 2. ZJN propisao da se za svaki lot podnosi posebna ponuda. Ponuđač Ering d.o.o. Živinice nije postupio u skladu s tačkom 6.1. TD, ni u skladu s članom 12. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer dokumente koji su zajednički za oba lota nije dostavio na jedan od propisanih načina, niti je dokumente koji se podnose posebno za lot 1. i lot 2. dostavio u posebnim ponudama. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

III - Žalitelj u žalbi osporava prihvatljivost ponude ponuđača ELEKTRO-DŽANIĆ d.o.o.Velika Kladuša iz razloga što nije naveden broj ponude, te da ista nije dostavljena kao zasebne ponude za zasebne lotove. Ugovorni organ se ne izjašnjava o navedenom. Ponuđač Elektro-Džanić d.o.o. Velika Kladuša u odgovoru na žalbu ističe da ponude za lot 1. i lot 2. nisu trebale ni mogle biti dostavljene kao zasebne ponude.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 6.1. propisano: „Dobavljač može dostaviti ponudu za jedan ili oba lota. Cijena se treba navesti za svaki lot posebno. Ponude će se razmatrati po lotovima i sporazumi će biti dodijeljeni po lotovima. Za svaki lot se podnosi posebna ponuda. U ponudi unutar lota moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je definisano tehničkom specifikacijom. Ponuđač je obavezan da ponudi sve stavke iz obrasca za cijene u određenom lotu u suprotnom ponuda se neće razmatrati."

Članom 16. st. 2. ZJN propisano je da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definira uslove i način dostavljanja ponuda za lotove.

Članom 12. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je:

(1) Kada je predmet nabavke podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od slijedećih načina:
a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju; ili
b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje,
c) posebno uz svaki lot.

(2) Ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.

Uvidom u ponudu ponuđača Elektro-Džanić d.o.o. Velika Kladuša, utvrđeno je da je dostavio jednu ponudu za dva lota u kojoj se nalaze i dokumenti koji su zajednički za oba lota i dokumenti koji se odnose posebno za lot 1. i za lot 2.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ u skladu s članom 16. stav 2. ZJN propisao da se za svaki lot podnosi posebna ponuda. Ponuđač Elektro-Džanić, d.o.o. Velika Kladuša nije postupio u skladu s tačkom 6.1. TD, ni u skladu s članom 12. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer dokumente koji su zajednički za oba lota nije dostavio na jedan od propisanih načina, niti je dokumente koji se podnose posebno za lot 1. i lot 2. dostavio u posebnim ponudama. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Navod žalitelja da nije naveden broj ponude ovaj organ cijeni neosnovanim, jer broj ponude nije obavezan sastavni dio ponude, a nejasno je na koji broj žalitelj konkretno upućuje.

IV - Žalitelj u žalbi osporava prihvatljivost ponude ponuđača FALCON d.o.o. Bijeljina jer ponuda ne sadrži broj, nisu dostavljene zasebne ponude, i nije parafiran nacrt ugovora od strane ponuđača.

Navod žalitelja da nije naveden broj ponude ovaj organ cijeni neosnovanim, jer broj ponude nije obavezan sastavni dio ponude, a nejasno je na koji broj žalitelj konkretno upućuje. Pored toga utvrđeno je da je ponuđač u Obrascu za cijenu ponude za lot 1 naveo broj ponude 195/2021-9, a za lot 2 broj 196-2021/21.

U vezi s navodom da nisu dostavljene zasebne ponude za lotove, uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 6.1. propisano: „Dobavljač može dostaviti ponudu za jedan ili oba lota. Cijena se treba navesti za svaki lot posebno. Ponude će se razmatrati po lotovima i sporazumi će biti dodijeljeni po lotovima. Za svaki lot se podnosi posebna ponuda. U ponudi unutar lota moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je definisano tehničkom specifikacijom. Ponuđač je obavezan da ponudi sve stavke iz obrasca za cijene u određenom lotu u suprotnom ponuda se neće razmatrati."

Članom 16. st. 2. ZJN propisano je da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definira uslove i način dostavljanja ponuda za lotove.

Članom 12. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je:

(1) Kada je predmet nabavke podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od slijedećih načina:
a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju; ili
b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje,
c) posebno uz svaki lot.

(2) Ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.

Uvidom u ponudu ponuđača Falcon d.o.o Bijeljina, utvrđeno je da je dostavio jednu ponudu za dva lota u kojoj se nalaze i dokumenti koji su zajednički za oba lota i dokumenti koji se odnose posebno za lot 1. i za lot 2.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ u skladu s članom 16. stav 2. ZJN propisao da se za svaki lot podnosi posebna ponuda. Ponuđač Falcon d.o.o. Bijeljina nije postupio u skladu s tačkom 6.1. TD, ni u skladu s članom 12. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer dokumente koji su zajednički za oba lota nije dostavio na jedan od propisanih načina, niti je dokumente koji se podnose posebno za lot 1. i lot 2. dostavio u posebnim ponudama. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da isti ponuđač nije parafirao Nacrt okvirnog sporazuma, uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je tačkom 23. propisano: Sastavni dio tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora / okvirnog sporazuma, u koji su uneseni svi elementi iz TD. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora, u protivnom ponuda će se diskvalificirati iz daljeg toka postupka.

Uvidom u ponudu ponuđača Falcon d.o.o. Bijeljina ovaj organ je utvrdio da je na stranici od 26. do 29. dostavljen Nacrt ugovora / okvirnog sporazuma u koji je unio podatke iz svoje ponude, te parafirao sve listove Nacrta ugovora, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

V - Žalitelj u žalbi osporava prihvatljivost ponude ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka jer nije parafiro nacrt okvirnog sporazuma. Ugovorni organ se ne izjašnjava o predmetnom navodu žaltielja.

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je tačkom 23. propisano: Sastavni dio tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora / okvirnog sporazuma, u koji su uneseni svi elementi iz TD. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora, u protivnom ponuda će se diskvalificirati iz daljeg toka postupka.

Uvidom u ponudu ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka ovaj organ je utvrdio da je na stranici od 16. do 19. dostavljen Nacrt ugovora / okvirnog sporazuma u koji je unio podatke iz svoje ponude, te parafirao sve listove Nacrta ugovora, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostaviti:

-Saša Trade, doo Doboj
-Elmex, doo Ljubuški
-Ering, doo Živinice
-Nexen, doo Banja Luka
-Elektro Džanić, dooVelika Kladuša
-Falkon,doo Bijeljina
- Komunalno-stambeni fond Cazin
-evidencija
-a/a